В публикуваната версия на това решение, някои от данните са заличени в съответствие с чл. 55, ал. 2 от ЗЗК, с който не се допуска разгласяването на търговски тайни или други защитени от закон тайни на страните.

Заличените данни са отбелязани с **(.....)***

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 966

София, 01.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколиста Захари Сръндев, разгледа в редовно заседание, проведено на **01.10.2026 г.,** преписка **№ КЗК-997/2025 г.,** с наблюдаващ проучването член на КЗК – Валерия Герова.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК–997/2025 г. на основание чл. 38, ал. 1. т. 3 във връзка с чл. 94, ал. 1 от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) по искане на „Деатрейд.БГ “ ЕООД, гр. Варна, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД, гр. Варна и Велислав Петков, гр. Варна за установяване на евентуално извършени нарушения по чл. 29, чл. 35, ал. 2 и чл. 35, ал. 3 от ЗЗК от страна на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, гр. Варна и Евгения Пироева, гр. Варна налагане на предвидените в закона имуществени санкции, постановяване прекратяване на нарушенията и възлагане на направените по производството разноски.

I. СЪЩНОСТ НА ИСКАНЕТО:

„Деатрейд.БГ“ ЕООД и „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД посочват, че притежават съответните търговски наименования от 2022 г. и от 2023 г., като през целия този период и до настоящия момент оперират в търговския оборот с тях, търгувайки с инструменти, материали и консумативи за промишлеността.

На 06.07.2023 г. „Деатрейд.БГ“ ЕООД заявява в Патентно ведомство (ПВ) словна национална търговска марка “www.deatrade.bg” с вх. № 170328. Близо година по-късно, на 18.09.2024 г. посочената марка е регистрирана под рег. № 170328 за стоки и услуги от клас 1, 7, 9, 11, 17, 22 и 35.На същата дата, 06.07.2023 г., „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД заявява в ПВ словна национална търговска марка „www.deatrade.eu БГ“ с вх. № 170327. Близо година по-късно, на 18.09.2024 г., посочената марка е регистрирана под рег. № 170327 за стоки и услуги от клас 1, 7, 9, 11, 17, 22 и 35.

При положение, че двете дружества черпят права върху сходните от висока степен фирмени наименования, които имат, както и от гледна точка на Търговския закон[1], така и като притежатели на горепосочените търговски марки, те започват да проучват възможностите за придобиване на сходния /идентичен национален домейн от първо ниво www.deatrade.bg . След извършен мониторинг се оказва, че той е собственост на физическото лице Евгения (…..)* Пироева, която го притежава в лично качество.

Фирма „Деатрейд.БГ“ ЕООД получава лиценз от автора на сайта www.deatrade.eu и собственик на въпросния домейн в лицето на Велислав Петков. Видно от справката в Wayback Machine, този домейн се използва от физическото лице Велислав Петков за функционирането и поддържането на посочения сайт от 2016 г. насам. Авторските права върху сайта www.deatrade.eu са защитени от В. Петков в Американското ведомство по авторски права (от английски “US Copyright office”), администрирано от Библиотеката на Конгреса във Вашингтон, САЩ, като от тази регистрация е видно, че те са с приоритет от 01.01.2016 г. На базата на принципа за взаимност в международното частно право, тази регистрация има териториален обхват и в България, тъй като и САЩ, и България са страни-членки на Бернската конвенция. Велислав Петков е и съсобственик на търговската марка “deaTrade.eu BG”, с рег. № 170327. Притежателите на тази марка - „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и В. Петков също я лицензират към „Деатрейд.БГ“ ЕООД.

Обективен факт от реалността е, че по- ранният домейн www.deatrade.eu , обект на авторско право и търговска марка “deaTrade.eu BG”, собственост на В. Петков и „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД, е сходен от висока степен, водеща до идентичност с домейна www.deatrade.bg . Последният е идентичен като словен елемент на търговска марка www.deatrade.bg под рег. № 170328, както и е идентичен на търговското наименование на „Деатрейд.БГ“ ЕООД. В този контекст и тримата искатели по преписката имат правен интерес, а и годно правно основание да искат да придобият собствеността върху домейна www.deatrade.bg , както и да водят настоящото производство за имитация на марките “www.deatrade.bg” под рег. № 170328 и “deaTrade.eu BG” с рег. № 170327 като по-ранни, регистрирани обекти на индустриална собственост.

Нещо повече - справката в „Регистър БГ“ ЕООД сочи, че домейнът на процесния сайт www.deatrade.bg, чрез който се извършва незаконосъобразна дейност в хипотезата на чл. 35, ал.3 от ЗЗК, е притежание на Евгения Пироева-

1 Аргумент от чл. 7,ал. 4 и ал. 5 от ТЗ;

управител на „Деа Трейд Директ“ ЕООД. Този домейн е идентичен и/или сходен във висока степен на търговските марки “www.deatrade.bg” и “deaTrade.eu BG”.

Във връзка с твърденията за нарушаване на общата забрана за нелоялна конкуренция от страна на ответниците, искателите посочват, че от описаната фактическа обстановка става ясно, че процесните дружества са специализирани в търговията с промишлени стоки, в частност гумени профили, силиконови профили, технически пластмаси, уплътнители, високотемпературни изолации, измервателна апаратура, гарнитури, технически гуми, уплътнители, промишлена арматура, неръждаеми фитинги, транспортни ленти, индустриални маркучи, набивки и т.н. Търговците извършват своята дейност на територията на страната, в частност в гр. Варна (където са базирани всички страни по спора), като това обосновава факта, че дейността се извършва на един и същ географски пазар, като има съвпадение на търговските канали.

На второ място е необходимо осъществяването на действие или бездействие, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика, като такова е налице, когато със съответното поведение се нарушават писани (нормативни актове) или неписани (наложени между стопанските субекти обичайни търговски отношения или възприетите добри нрави) норми на поведение, свързани със съответната стопанска дейност. Искателите твърдят, че са единствените правни субекти, които имат правото на територията на България да търгуват, съответно да предлагат стоки и услуги, включително онлайн под марките www.deatrade.bg , посочени по-горе, като никой друг правен субект няма учредени лицензионни права върху тези марки в съответните стоки и услуги, касаещи конкретни промишлени продукти.

На трето място следва да е налице увреждане или възможност за увреждане на интересите на конкурентите по чл.29 от ЗЗК, базирано на злоупотреба с интелектуална собственост.[2] Самото осъществяване на конкурентна дейност не се приема за увреждащо интересите на конкурентите. Действието или бездействието, противоречащо на добросъвестната търговска практика, трябва да увреждa реално интересите на конкурентите или най-малкото да създава възможност за такова увреждане. Евгения Пироева в лично качество и управляваната от нея фирма „Деа Трейд Директ“ ЕООД в хипотезата на чл. 29 от ЗЗК, чрез умишлено и последователно поведение, насочено към увреждане на конкурентната среда, извършват заблуждаваща онлайн рекламна кампания, с цел заблуждение на потребителя. По този начин потребителят бива объркан относно субекта, предоставящ конкретни услуги под домейна www.deatrade.bg, и бива насочен към сключване на сделки с дружеството „Деа Трейд Директ“ ЕООД. Това поведение води до търговски дисбаланс на пазара, подбиване на цени, незаконосъобразно привличане на клиенти, чрез забранени от закона прийоми и използване на чужда интелектуална собственост - марки, домейни и знаци, наложени на пазара в конкретен пазарен сегмент, в разрез с конкуренцията и пазарната логика.

В искането се отправят твърдения и за извършено нарушение по чл. 35, ал. 2 от ЗЗК, като се посочва, че от представените по производството факти и писмени документи по безспорен начин се доказва, че „Деа Трейд Директ“ ЕООД осъществява съгласувана, умишлена практика по онлайн рекламирането на услуги, специализирани в продажбата на промишлени стоки, а именно гумени

2 Относно notорния факт, че нелоялната конкуренция произтича и е част от интелектуалната собственост виж “Protection against unfair competition, analysis of the present world situation”.

профили, силиконови профили, технически пластмаси, уплътнители, промишлена арматура, неръждаеми фитинги, транспортни ленти, индустриални маркучи, набивки и т.н., което се осъществява онлайн чрез магазин в интернет пространството под домейна www.deatrade.bg, идентичен с притежаваните от искателите национални търговски марки „www.deatrade.bg“ под рег. № 170328 и “deaTrade.eu BG” с рег. № 170327, както и със сайта www.deatrade.eu. Тези обстоятелства са ясно видими от резултатите на Google. Наред с това уебсайтът www.deatrade.bg, чрез който оперира ответното дружество, притежава сходно и/или идентично съдържание със сайта www.deatrade.eu, но и идентично наименование с това на фирменото наименование на „Деатрейд.БГ“ ЕООД.

Предвид факта, че кръгът от потребители на услугите, предлагани и от двете дружества, е лимитиран, с оглед специфичните характеристики на същите, използването на подобни онлайн методи за рекламиране с идентично наименование, осъществява поведение, което преследва нелоялни практики. От това следва, че кръгът от лицата, които са пряко ангажирани с взаимоотношенията между субектите, търгуващи с процесните стоки е ограничен, като тази специфика на пазара означава, че наименованието “Deatrade” на титуляра на процесните стоки („Деатрейд.БГ“ ЕООД, съответно „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД) е разпознаваем сред всички участници на пазара. В тази връзка, когато при търсене по ключова дума “Deatrade” в една от най-големите системи за търсене в Интернет - „Гугъл“ се появяват резултати и реклами, препращащи не към сайта на „Деатрейд.БГ“ ЕООД, съответно „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД - www.deatrade.eu, а към сайта www.deatrade.bg, чрез който оперира „Деа Трейд Директ“ ЕООД. Това поведение на последното сочи извършени незаконосъобразни действия от негова страна, насочени към заблуда на потребителя и отнемане на пазарен дял.

Всичко това сочи една обективна тенденция към грубо нарушаване на интелектуалната собственост на правата на искателите в хипотезата на чл. 35, ал. 2 от ЗЗК. Практиката на КЗК по темата е, че съставът на чл. 35, ал. 2 от ЗЗК е специален и намира приложение при наличие на сходство, респективно идентичност на фирми (имитирана и имитираща) и използване на имитиращ домейн по недобросъвестен начин спрямо конкурентни предприятия и марки, собственост на същите.

По отношение на твърдението за осъществено нарушение по чл. 35, ал. 2 от ЗЗК искателите отбелязват, че ноторен факт от практиката в областта на нелоялната конкуренция е, че всяко рекламиране на дейността на дадено дружество, чрез интернет, по същество има за цел да насърчи реализация на определени стоки и услуги, предлагани от търговеца.

Създаването и поддържането на интернет страница е основен маркетингов подход, който се опитва да привлече клиенти чрез разпространение на информационно съдържание, потенциално полезно на целевата аудитория. Ноторно е, че по същество тази дейност е рекламна по своя характер, като с нея се цели промотирането на продукти и услуги, макар и не по традиционния класически начин. От така дадената дефиниция следва обоснованият извод, че този тип маркетингова стратегия, чрез създаването и поддръжката на интернет сайт, работи за повишаване на интереса от страна на потребителите, чрез информационни материали, което по същество си е реклама в контекста на ЗЗК.

Разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от ЗЗК забранява използването на домейн или външен вид на интернет страница, идентични или близки до тези на други лица,

по начин, който може да доведе до заблуждение и/или да увреди интересите на конкурентите. Видно от текста на разпоредбата, фактическият състав може да се осъществи по два основни начина - чрез използването на сходен домейн или чрез използване на сходен външен вид на интернет страница. Настъпването на реална вреда за конкурентните отношения не е определящо за съставомерността на деянието. Достатъчно е наличието на реална или потенциална опасност от неблагоприятно засягане на конкурента /конкуренти.

Видно от справката онлайн е, че „Деа Трейд Директ“ ЕООД чрез управителката си Евгения Пироева е създало сайта www.deatrade.bg, който е сходен във висока степен, водеща до идентичност с домейна www.deatrade.eu, ползван от искателите.

В разрез с това обаче, са публикувани в Интернет множество упътвания и реклами, в това число и платени в търсачката Гугъл, които при въвеждане на ключова дума “deatrade”, препращат директно към страницата www.deatrade.bg на ответното дружество. Установено е в този контекст, че в своето поведение „Деа Трейд Директ“ ЕООД целенасочено използва чужди търговски марки и имитира чужд домейн www.deatrade.eu, за да заблуждава потребителите в публикуваните от него онлайн стоки и реклами под ключова дума “deatrade”, че услуги с този знак изхождат от него, а не от неговите титуляри.

Външният вид и съдържанието на уебсайта www.deatrade.bg са близки до www.deatrade.eu, като буквално цели страници са изцяло заимствани и копирани като текст. Използваният служебен имейл office@deatrade.bg също нарушава търговските марки на искателите и осъществява незаконосъобразно ползване на фирменото наименование „Деатрейд.БГ“ ЕООД, собственост на последното.

От сайта www.deatrade.eu са взети най-важните ключови думи, фрази и слогани, наименования на бутони. Всичко това е направено без „Деа Трейд Директ“ ЕООД да има каквато и да е интелектуална собственост върху търговските марки и интелектуалната собственост на интернет сайта на искателите www.deatrade.eu, както и върху неговото съдържание. Незаконосъобразните действия на ответното дружество в този смисъл са изцяло в нарушение на правата на искателите, с цел заблуда на потребителя онлайн, пренасочване на клиенти, които потребяват услуги в един и същи икономически сектор.

В заключение искателите отправят искане до Комисията да установи извършените нарушения по чл. 35, ал. 2 , чл. 35, ал. 3 и чл. 29 от ЗЗК от страна на Деа Трейд Директ“ ЕООД и Евгения Пироева, като им бъдат наложени санкции и глоби, предвидени в чл. 100, ал. 1, т. 6 от ЗЗК. Искателите претендират и направените по производството разноски.

II. СТАНОВИЩЕ НА ЕВГЕНИЯ ПИРОЕВА:

В отговор на писмо на КЗК с изх. № ИС-1283/19.12.2025 г., с писмо с вх.№ към КЗК-997/16.03.2026 г., Евгения Пироева предоставя следната информация.

На 21.10.2022 г. „Деатрейд.БГ“ ЕООД, а на 05.07.2023 г. “Деатрейд.ЕУ“ ЕООД са регистрирани като стопански субекти с посочените търговски наименования.

Евгения Пироева е управител и едноличен собственик на капитала на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, което е учредила с посоченото фирмено наименование на

07.10.2022 г., а дружеството е вписано в ТР към Агенция по вписвания на 10.10.2022 г.

На 17.02.2010 г. Евгения Пироева като управител и съучредител регистрира търговско дружество с фирмено наименование „Деа Трейд“ ООД, като и до настоящия момент това дружество съществува под това фирмено наименование и упражнява търговска дейност, оперирайки в търговския оборот под това наименование, търгувайки с инструменти, материали и консумативи за промишлеността.

По отношение на твърденията за заявени словни марки, ответникът сочи, че макар и заявени и вече регистрирани, за тези търговски марки е налице спор за тяхната действителна регистрация и действително притежание, тъй като „Деа Трейд“ ООД претендира собственост върху нерегистрирана търговска марка ДЕА ТРЕЙД, считано от 2010 г. (от което дружество Велислав Петков е придобил дружествени дялове през 31.01.2018 г. и ги притежава и към настоящия момент).

В допълнение налице е спор и между „Деатрейд.БГ“ ЕООД, Велислав Петков, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и Евгения Пироева в лично качество и „Деа Трейд Директ“ ЕООД (т.д. № 260/2025 г. на СГС).

Производството по делото е прекратено по предявените искове за осъждане на Евгения Пироева и „Деа Трейд Директ“ ЕООД да прехвърлят в патримониума на ищците като собственост домейна www.deatrade.bg, което автоматично опровергава твърдението в искането, че „са извършени проучвания за възможни придобивания на сходния / и онлайн реклама.

„Деа Трейд“ ООД периодично възлага на „Делта Диджитал“ ООД оптимизиране на собствения за дружеството сайт посочен по- горе.

Искателите регистрират конкурентни търговски наименования и запазват конкурентни търговски марки с ясното съзнание, че Евгения Пироева е автор на въпросното наименование и се ползва от същото от 2010 г., когато и регистрира дружеството „Деа Трейд“ ЕООД.

При обжалване от страна на Велислав Петков пред Софийски апелативен съд е възприето, че *„не е предвидена възможност посредством съдебна претенция да се реализира принудително прехвърляне на правото на собственост, в случая над регистриран домейн“* като ответникът счита, че по този начин искателите се домогват до това, сезирайки КЗК с настоящия случай.

Евгения Пироева изцяло оспорва твърдението, че „Деатрейд.БГ“ ЕООД е получило лиценз от автора на сайта www.deatrade.eu и собственик на въпросния домейн в лицето на В. Петков. Макар и от представените доказателства искателите да считат, че домейнът се ползва от физическото лице В. Петков, то същият не е собственик, както се претендира по този въпрос, доколкото е налице висящ съдебен спор за това.

В допълнение и в подкрепа на горното към становището са представени множество фактури, удостоверяващи заплащането на „хостинг план“, както и такива популяризиращи сайта при търсене в Google.

От приложените доказателства е видно, че „Деа Трейд“ ЕООД е заявител, регистратор и собственик на въпросния домейн, а не както се твърди лицето В. Петков.

По отношение на претенцията за домейна www.deatrade.bg, налице е съдебен спор, с който искателите се домогват, чрез съдебна принуда да придобият притежаваният вече домейн от ответника. На свой ред и по

отношение на изложеното за „Регистър.БГ“ ЕООД е представена заявка за арбитриране на регистрацията на въпросния домейн, аргументирано становище, както и решение по арб. дело № 400/2025 г., с което е оставено без уважение искането за отнемане на регистрация, тъй като „приоритетът на регистрацията (на Евгения Пироева и „Деа Трейд Директ“ ЕООД) е преди приоритетите на заявителя“.

По отношение на изявлението за нелоялна конкуренция, основана на общата забрана, предвидена в чл. 29 от ЗЗК, ответникът счита, че В. Петков е този, който извършва нелоялна конкуренция спрямо дружество, в което е съдружник и отговорност за това е претендирана по съдебен ред в т.д. № 540 по описа за 2025 г. на Варненски окръжен съд.

В искането се заявява, че „Деатрейд.БГ“ ЕООД и „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД са единствените правни субекти, които имат право на територията на България да търгуват, предлагат стоки и услуги, включително онлайн под цитираните марки, като никой друг правен субект няма учредени лицензионни права върху тези марки.

На първо място следва да се има предвид, че е налице спор по отношение на действителната регистрация на тези търговски марки от страна на техния действителен собственик „Деа Трейд“ ООД. Същото възниква през 2010 г. като с Протокол решение за учредяване от 15.02.2010 г. е взето решение фирменото наименование на дружеството да бъде „Деа Трейд“. Словният елемент в наименованието произтича от първите три букви от собствените имена на учредителите на дружеството, а именно: Даниел, Евгения и Антон.

Дружеството е с вписан предмет на дейност: индустриално снабдяване, производство и търговия с промишлени стоки, външна търговия, търговия с хранителни, селскостопански и други стоки, търговия със стоки на едро и дребно, посреднически и комисионерски услуги, търговско представителство, посредничество и агентство на местни и чуждестранни лица, международен туризъм, както и всякаква друга дейност, която не е забранена със закон.

„Деа Трейд“ ООД и до настоящия момент съществува под това фирмено наименование, без да го е променяло от момента на възникването си, и оперира в търговския оборот с него, търгувайки с инструменти, материали и консумативи за промишлеността.

През 2016 г. дружеството решава да концентрира и популяризира дейността си с инструменти, материали и консумативи за промишлеността, включително и онлайн, поради което закупува и запазва наименованието на домейна deatrade.eu, което е и наименованието на дружеството на чужд език, изрично заявено в дружествения договор на дружеството от 2010 г.

Поради тази причина съдружникът в дружеството Антон Александров закупува домейн deatrade.eu, който е задължителен за започване на дейност на сайт и онлайн предлагане на стоки в web среда.

След стартиране на дейността на сайта, всяка година дружеството подновява домейна ”deatrade.eu”, като заплаща разходи за позициониране на сайта на първи позиции при заявено търсене в Google горе и заплаща разходи за това.

Видно от електронната партида на дружеството, считано от 08.05.2018 г. две години по-късно Велислав Петков е вписан като съдружник в „Деа Трейд“ ООД. Един от ангажиментите на съдружника е да администрира и обслужва

създаденият вече сайт на дружеството, както и да извършва продажби, чрез същия в онлайн среда.

Дейността на дружеството се развива отлично и функционира до момента, в който Велислав Петков не взима решение да присвои неправомерно собствеността върху сайта и домейна на „Деа Трейд“ ООД, а именно “deatrade.eu”

През 2023 г., чрез своя семеен партньор Виктория Йорданова, В. Петков регистрира търговско дружество с идентично фирмено наименование „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД, представлявано от Виктория Йорданова, регистрирано на 03.07.2023 г., като решението за това е взето съгласно учредителния протокол на 27.06.2023 г., а е вписано на 05.07.2023 г. Предметът му на дейност е търговска дейност в страната и чужбина; индустриално снабдяване, инженерингова дейност и др.

Клиентите на „Деа Трейд“ ООД са въведени в заблуждение от страна на „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и „Деатрейд.БГ“ ЕООД, като това е подпомогнато и от управителя Велислав Петков, посредством изпратени електронни съобщения до контрагентите на „Деа Трейд“ ООД, с което дейността на ищцовото дружество е силно увредена.

На свой ред липсват каквито и да било разлики в наименованието на двете дружества. Изписването на наименованието слято и добавянето на елемента „.ЕУ“ не отличава дружеството от наименованието на „Деа Трейд“ ООД, а води до пълно съвпадение.

Липсва уникалността на търговеца, дружеството е създадено с цел да бъдат въведени в заблуждение клиентите на „Деа Трейд“ ООД, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика. С допълнителния елемент „.ЕУ“ и „.БГ“ се цели единствено смекчаване на пълния идентитет между двете фирми, като преобладаващата част от потребителите не биха забелязали добавените точки и букви и не биха направили разлика между двете дружества.

Търговското наименование въвежда в заблуждение не само когато е напълно идентично с името на друг вече вписан търговец, но и когато между имената им е налице такова сходство, при което същите звучат напълно еднакво в устната реч и е невъзможно между тях да се направи разграничение. В случая такова сходство е налице, като е налице възможността за въвеждане в заблуждение на трети лица. Третите лица - клиенти, съконтрагенти и др. трудно биха разграничили двете наименования, особено като се има предвид, че ответното дружество има идентичен предмет на дейност.

Налице е пълна идентичност не само във фирмата на дружествата, но и в техния предмет на дейност, както и в начина на привличане на клиенти.

От всичко гореизложено следва извод за недобросъвестност при регистриране на фирмата на ответника. Едноличният собственик на капитала на дружеството е във фактическо съжителство със съдружник в „Деа Трейд“ ООД.

Всичко това навежда на мисълта, че В. Петков осъществява нелоялна конкуренция и то на дружество, в което е собственик и управител към момента на депозиране на настоящото искане пред КЗК.

На следващо място Е. Пироева оспорва изцяло искателите да притежават лиценз върху предлаганите стоки и услуги. Това, че претендират запазването на търговско наименование на една чужда търговска марка, не ги прави изключителни собственици на правото да се предлагат определеният вид и клас стоки и услуги.

Оспорва се и твърдението, че Е. Пироева е извършила злоупотреба с интелектуална собственост, доколкото тя не извършва увреждане в конкурентна среда и не заблуждава по никакъв начин потребителя. Напротив, тя регистрира домейна си, възлага изработката на сайта си и стартира работа със същия преди искателите да предприемат своите действия по неправомерно и противозаконно присвояване на чужда интелектуална собственост.

По отношение на твърденията за извършени нарушения по чл. 35, ал. 2 и чл. 35, ал. 3 от ЗЗК, ответникът заявява, че няма качество на фирма и не използва имитиращ домейн, като по никакъв начин не действа недобросъвестно спрямо конкурентни предприятия и марки. В допълнение се сочи, че всичко изложено от искателите противоречи на правната логика, доколкото www.deatrade.bg предхожда по време регистрацията и стартиране на дейността на дружествата искатели в този аспект, копирането на текст, незаконосъобразно ползване на фирмено наименование, взимане на ключови думи, фрази, слогани и пр. не би могло да бъде технически осъществено.

По никакъв начин не са ангажирани доказателства за интелектуална собственост на „съдържание“ и/или снимков материал или авторски текстове на цитираната интернет страница. В становището се отбелязва, че по никакъв начин не би могло да се ангажира отговорността както на дружеството, така и на неговият собственик и управител в лицето на Е. Пироева.

III. СТАНОВИЩЕ НА „ДЕА ТРЕЙД ДИРЕКТ“ ЕООД:

В отговор на писмо с изх. КЗК№ ИПИ-402/19.12.2025 г. „Деа Трейд Директ“ ЕООД предоставя становище, с което поддържа отговора на своя управител и законен представител Евгения Пироева, предоставен от последната в качеството и на физическо лице.

По отношение на твърденията за имитация на търговска марка по смисъла на чл. 35, ал. 2 от ЗЗК дружеството сочи, че по никакъв начин не действа недобросъвестно спрямо конкурентни предприятия и техни регистрирани марки.

По същия начин отхвърля и твърденията на искателите за нарушение по чл. 35, ал. 3 от ЗЗК, като отбелязва, че не използва имитиращ домейн. Уточнява, че всичко изложено противоречи на правната и житейска логика, доколкото ответното дружество от момента на регистрацията си на 10.10.2022 г. започва да осъществява стопанска дейност, а този момент предхожда по време регистрацията и стартиране на дейността на дружествата искатели. В този аспект копирането на текст, незаконосъобразно ползване на фирмено наименование, взимане на ключови думи, фрази, слогани и пр. не би могло технически да бъде извършено.

В допълнение се сочи, че не са ангажирани доказателства по никакъв начин за интелектуална собственост на „съдържание“ и/или снимков материал или авторски текстове на цитираната интернет страница. Поради това не би могло да се ангажира отговорността както на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, така и на неговият собственик и управител в лицето на г-жа Пироева.

Ответното дружество отбелязва още, че наименованието му произхожда от имената на основополагащите лица, регистрирали дейността му са Даниел, Евгения, Антон (ДЕА) и Трейд (търговия), с добавка на Директ (продажба без

посредник, доколкото се извършва изцяло в онлайн среда), като концепцията на дружеството е да работи само в онлайн среда.

Ответникът допълва, че не е заявявал за регистрация обекти на интелектуална собственост.

Използването на домейн и интернет страница www.deatrade.bg започва със заявка за регистрация на домейни в областта .bg и подобластите № 384267 от м. август, 2022 г., като към момента на подготвяне на заявката Е. Пироева е подготвяла и дружествените документи за вписване на дружеството в ТР, като домейнът впоследствие е предоставен за ползване на вече регистрираното дружество.

Към датата на заявяване не са установени съвпадения между името на домейна и това на трети лица в частност фирми (наименования или юридически лица).

Видно от представените документи по преписката, Е. Пироева е възложила изработването на сайт на чуждестранно дружество, одобрила е изготвения продукт и до настоящия момент от 18.10.2022 г. оперира с него.

Между „Деа Трейд Директ“ ЕООД и „Деа Трейд“ ООД не са налице търговски отношения, като не са налице конкурентни отношения между двете предприятия. Ако са налице такива твърдения от искателите, то следва същите да бъдат конкретизирани, като нещо повече - лицето В. Петков поставя „Деа Трейд“ ООД в невъзможност да функционира поради изложените вече съображения в другия отговор.

„Деа Трейд Директ“ ЕООД посочва, че презентира, рекламира и популяризира своята дейност само в онлайн среда. Началната интернет страница на дружеството не е променяна от момента на възникването и, нито стилистично, нито цветово, нито дори по начина, по който изглежда нейният интерфейс не се доближава до визията, претендирана за собствена от искателите.

В заключение ответното дружество оспорва като прекомерни претендираните от искателите разноски в общ размер на 3 500 лева, като допълва, че не са налице доказателства в подкрепа на това.

Отправя и молба да му бъдат присъдени разноски за производството за всеки от тях в размер на 500 евро, като представя договор за правна помощ и платежен документ, удостоверяващ плащането им.

IV. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:

А. ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА СТРАНИТЕ В ПРОИЗВОДСТВОТО:

1. „Деатрейд.БГ“ ЕООД с ЕИК: 207130571, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9026, район Приморски, ул. „Никола Вапцаров“ № 7, вх. Б, ет. 7, ап 28.

Основен предмет на дейност на дружеството е: търговска дейност в страната и чужбина, индустриално снабдяване, инженерингова дейност, търговско представителство и агентство, производство на стоки с цел продажба, бартерни сделки и реекспорт на стоки в страната и чужбина, сделки с интелектуална собственост, ресторантьорска, хотелиерска, туристическа, посредническа и комисионна дейност, транспортни, таксиметрови, спедиционни и складови услуги, както и други дейности, незабранени от закона.

Дружеството се управлява и представлява от Борис Борисов – управител и едноличен собственик на капитала

2. „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД, с ЕИК: 207445453, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9026, ул. „Никола Вапцаров“ № 7, вх. Б, ет. 7, ап 28.

Основен предмет на дейност на дружеството е търговска дейност в страната и чужбина; индустриално снабдяване; инженерингова дейност; търговско представителство и агентство; производство на стоки с цел продажба; бартерни сделки и реекспорт на стоки в страната и чужбина; сделки с интелектуална собственост; ресторантьорска, хотелиерска, туристическа, посредническа и комисионна дейност; транспортни, таксиметрови, спедиционни и складови услуги, както и всякакви други дейности, незабранени от закона.
Дружеството се управлява и представлява от Виктория Йорданова – управител и едноличен собственик на капитала.

3. **Велислав (…..)*Петков**, ЕГН: (…..)*, с адрес (…..)*

4. „Деа Трейд Директ“ ЕООД, с ЕИК: 207113611, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, район Приморски, ул. Проф. Фриц Цвики № 4, ет. 2, ап. 5.

Основен предмет на дейност: вътрешна и външна търговия , индустриално снабдяване, производство и търговия с промишлени стоки, външна търговия, търговия с хранителни, селскостопански и други стоки, търговия със стоки на едро и дребно, посреднически и комисионерски услуги, търговско представителство, посредничество и агентство на местни и чуждестранни лица, международен туризъм, както и всякаква друга дейност, която не е забранена със закон.
Дружеството се управлява и представлява от Евгения Пироева – управител и едноличен собственик на капитала.

5. Евгения (…..)* Пироева, ЕГН: (…..)*, с адрес (…..)*

Б. УСТАНОВЕНИ ФАКТИ:

1.„Деатрейд.БГ“ ЕООД е дружество, извършващо стопанска дейност, свързана с търговия с промишлени стоки за строителството и интериора, като гумени и силиконови профили, технически пластмаси, уплътнители, изолации, арматура, фитинги, маркучи и др. Дружеството извършва дейност от момента на регистрацията си на 21.10.2022 г.[3] до настоящия момент.

2.„Деатрейд.БГ“ ЕООД притежава словна национална марка www.deatrade.bg с рег. № 170328 от 18.09.2024 г. с приоритет от 06.07.2023 г. за класове 1, 7, 9, 11, 17, 22 и 35.

3.„Деатрейд.ЕУ“ ЕООД е регистрирано на 05.07.2023 г. като дружеството не осъществява продажби на стоки или услуги. Неговата основна функция до настоящия момент е холдингова и управленска – да притежава, съхранява и управлява нематериални активи (интелектуална собственост)[4].

4.„Деатрейд.ЕУ“ ЕООД притежава съвместно с Велислав Петков комбинирана търговска марка deaTRADE.EU БГ, рег. № 170327 от 18.09.2024 г., с

3 Съгласно данни от ТР, предоставени с искането ВХР-1787/2025 г., както и фактури и търговска кореспонденция, представени с молба вх. № към КЗК-997/26.11.2025 г.

4 Съгласно данни от ТР, предоставена информация в молба вх. № към КЗК-997/19.01.2026 г., както и информация от ОПР 2025 г.

приоритет от 06.07.2023 г. за класове 1, 7, 9, 11, 17, 22 и 35 – пластмаси, транспортни ленти, фитинги, измервателни системи и уреди, предпазни винтили за водни и газови апарати, клапани, изолационни лепила, въжета, онлайн реклама, онлайн услуги;

Изображение 1:



5. На името на Велислав Петков е регистриран домейн/търговска онлайн платформа deatrade.eu, като регистрацията е направена на 16.05.2024 г. в Регистъра на авторските права на САЩ. (…..)*[5]

Домейнът фигурира и на сайта на Европейския регистър на интернет домейните на адрес: https://whois.eurid.eu/bg/search/?domain=deatrade.eu , (…..)*.

6.Велислав Петков е сключил следните лицензионни договори за притежаваните от него обекти на индустриална собственост:

-Договор от 17.12.2024 г., (…..)*

-Договор от 17.12.2024 г. (…..)*.

7.„Деа Трейд Директ“ ЕООД извършва стопанска дейност, свързана с търговия с индустриални материали и оборудване, като дружеството оперира от 10.10.2022 г. [6]

8.„Деа Трейд Директ“ ЕООД посочва, че не притежава регистрирани обекти на интелектуална собственост – марки, дизайни и др.

9.Евгения Пироева е собственик/регистрант на домейн deatrade.bg, регистриран на 31.08.2022 г. и активен от 09.09.2022 г.[7] Съгласно информацията в становищата на ответните страни, посоченият домейн е предоставен от Е. Пироева за ползване от страна на „Дей Трейд Директ“ ООД от момента на започване на осъществяване на неговата стопанска дейност-м. октомври, 2022г.

5 Приложен към искането.

6 Видно от дата на регистрация в ТР и първи фактури за продажби от 18.10.2022 г., предоставени с отговор вх. № към КЗК-994/16.03.2026 г.

7 Съгласно предоставена от искателите разпечатка от търсачката Whois на сайта https://www.godaddy.com/ и от Регистър.БГ, приложени към искането;

10.„Деа Трейд“ ООД е регистрирано в ТР на 17.02.2010 г. със съдружници Евгения Пироева и Даниел Мийков[8], като дружеството също е извършвало търговия с инструменти, материали и консумативи за промишлеността[9] . Съгласно историята на регистрацията на дружеството в ТР – на мястото на Даниел Мийков през 2012 г. като съдружник встъпва Антон Александров.

Към месец октомври, 2022 г. клиентите на дружеството са уведомени по електронен път, че от този момент нататък дейността на предприятието ще се осъществява от „Деа Трейд Директ“ ЕООД [10].

11.С договор за прехвърляне на дружествени дялове на 31.01.2018 г. Антон Александров преустановява участието си в дружеството и на негово място встъпва Велислав Петков, като вписването е извършено на 8 май 2018 г.

12.На 21.02.2020 г. Евгения Пироева също преустановява участието си в дружеството, като прехвърля своите дялове на Антон Александров, вписване от 25.02.2020 г.

13.„Деа Трейд“ ООД се представлява от управителя Евгения Пироева за периода 2010 – 2020 г., а към момента – от управителите Велислав Петков и Антон Александров – само заедно.

14. Съгласно представени фактури[11] от периода 2016 – 2019 г. домейнът deatrade.eu е регистриран и поддържан от „Деа Трейд“ ООД, като първата фактура за регистрация е издадена на 11.01.2016 г. с издател Суперхостинг.БГ. В допълнение, видно от информация представена от ответните страни по преписката и копия на фактури[12], „Деа Трейд“ ООД възлага периодично на „Делта Диджитал“ ООД оптимизиране на уеб сайта www.deatrade.eu .

15.„Деатрейд.БГ“ ЕООД, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и Велислав Петков предявяват искове срещу Евгения Пироева и „Деа Трейд Директ“ ЕООД с основание чл. 13, ал. 1, т. 1 ЗМГО – с искане да се прехвърли в патримониума на ищците домейн deatrade.bg, използван от Евгения Пироева. С определение СГС намира исковете за недопустими и прекратява производството, като определението е влязло в сила.

16.По жалба на „Деатрейд.БГ“ ЕООД, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и Велислав Петков от 01.08.2025 г. против Евгения Пироева и „Деа Трейд Директ“ ЕООД е образувана прокурорска преписка № 11476/2025 г. за престъпления против интелектуалната собственост, като по случая е образувано и досъдебно производство № 428/2025 г. на ОДМВР-Варна[13].

17. Съгласно предоставена разпечатка[14] от електронна кореспонденция в периода 18.10-01-11.2022 г. от Антон Александров – съдружник и управител в „Деа Трейд“ ООД са разпратени писма до клиенти със следните два текста:

---

8 Съгласно справка в ТР;

9 Съгласно информация в отговор вх. № към КЗК-997/16.03.2026 г.

10 т.17 от установените факти

11 С отговор вх. № към КЗК-997/16.03.2026 г.

12 Фактури с № 149 /19.07.2017г. и с № 204 / 19.04.2018г.

13 Видно от представени от искателите по преписката копия на посочената жалба и призовка , адресирана до В. Петков.

14 С отговор вх. № към КЗК-997/16.01.2026 г. от Велислав Петков;

-„Здравейте колеги, моля изпращайте вашите писма и запитвания на нашата нова електронна поща office@deatrade.bg . Електронната поща sales@deatrade.eu не е в състояние да приема входяща поща.“

-„Здравейте колеги, поради промяна на обстоятелствата във форма Деа Трейд ООД, Ви информираме за смяна на дружеството, с което ще оперираме, което води и до промяна на банковите сметки – удостоверение за банкова сметка ще намерите в прикачения файл.

Всичко друго остава постарому :)

От този момент ще оферираме и фактурираме от фирма „Деа Трейд Директ“ ЕООД BG20711311, ул. Проф. Фриц Цвики 4, Варна 9000.

МОЛ: Евгения Пироева

Моля изпращайте своите запитвания и поръчки и на мейл адрес office@deatrade.bg и на познатия телефон, посочен по-долу.

Очаквайте скоро и новата ни интернет страница.“

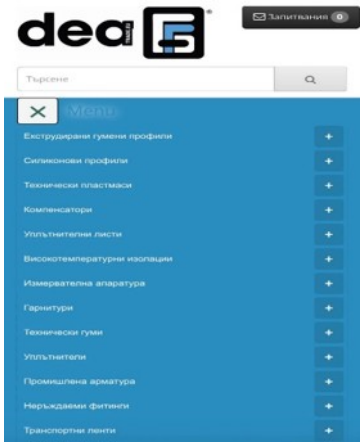
18. Към 18.09.2026 г. външният вид на интернет сайтовете на „Деатрейд.БГ“ ЕООД и „Деа Трейд Директ“ ЕООД съответно с домейни deatrade.eu и deatrade.bg е следният:

www.deatrade.eu (изображения 2 и 3)

Изображение 2

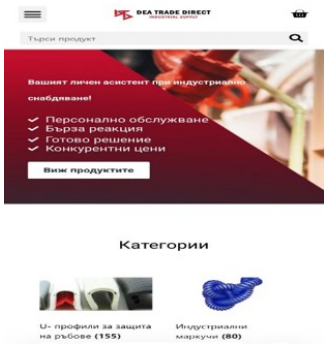


Изображение 3



www.deatrade.bg (изображения 4 и 5)

Изображение 4



Изображение 5



V. ПРАВНИ ИЗВОДИ

Приложимост на глава седма от ЗЗК:

В Глава VII на ЗЗК е уредена защитата срещу нелоялна конкуренция като една от формите на ограничаване на конкуренцията. Разпоредбите на чл. 30 - 37 от ЗЗК съдържат специалните състави на нелоялна конкуренция, но за да бъде дадено поведение квалифицирано по някой от тях, е необходимо то да осъществява кумулативно и елементите, визирани в общия състав по чл. 29 от ЗЗК – наличие на стопанска дейност, отношение на конкуренция между страните по преписката и действие или бездействие, противоречащо на добросъвестната търговска практика, което увреждa или създава опасност от увреждане интересите на конкурентите в отношенията помежду им.

С оглед изложеното, за да се изследва и докаже както общият състав по чл. 29, така и специалните състави по чл. 30 – 37 на нелоялна конкуренция, е необходимо да се установи преди всичко наличие на стопанска дейност, осъществявана от предприятия по смисъла на ЗЗК като кумулативно изискуем от съответната разпоредба елемент от фактическия състав.

Съгласно дефиницията на понятието „предприятие“, съдържаща се в § 1, т. 7 от ДР на ЗЗК предприятие е „всяко физическо, юридическо или неперсонифицирано образувание, което извършва стопанска дейност, независимо от правноорганизационната си форма“. По смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗЗК *„Стопанска дейност е дейността на предприятия, резултатите от която са предназначени за размяна на пазара”*.

От установените факти[15] е видно по безспорен начин, че единият от искателите по преписката “Деатрейд.БГ” ЕООД и ответното дружество “Деа Трейд Директ” ЕООД представляват предприятия по смисъла на § 1, т. 7 от ДР на ЗЗК, които извършват стопанска дейност.

В рамките на настоящото производство релевантна е дейността на двете дружества на територията на страната, свързана с търговия с индустриални материали, промишлени стоки за строителството както и оборудване, което безспорно ги поставя в конкурентни отношения и е обективна предпоставка за прилагането на глава VII от ЗЗК.

Този извод е неотносим по отношение на другия искател „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД като Комисията приема, че това дружество не извършва конкурентна стопанска дейност на ответното дружество, доколкото е установено[16], че то е предприятие от холдингов тип и извършва единствено управление на интелектуална собственост, нематериални активи и др. В тази връзка следва да се отбележи и обстоятелството, че не са налице данни, сочещи обвързаност на „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и “Деатрейд.БГ” ЕООД, което да им придаде качеството на свързани лица по смисъла на ТЗ и което би разкрило възможността те да бъдат разглеждани в рамките на една и съща икономическа група.

По отношение на физическото лице – подател на искането – Велислав Петков, не са предоставени данни, а и не се твърди същото да упражнява самостоятелно стопанска дейност по смисъла на ЗЗК.

15 т.1 и т.7 на установените факти

16 т.3 на установените факти

Поради това в настоящия случай Комисията приема като надлежно лице, което има интерес да подаде искане по ЗЗК за установяване на евентуално извършени нарушения от негов конкурент, единствено „Деатрейд.БГ“ ЕООД.

Съдържащите се в искането твърдения за нарушения на ЗЗК са насочени и срещу физическото лице Евгения Пироева. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЗК, законът се прилага и по отношение на физическите лица, когато са извършили или са съдействали за извършване на нарушение.

Доколко действията на “Деа Трейд Директ” ЕООД и Евгения Пироева се осъществяват в противоречие с добросъвестната търговска практика и увреждат или могат да увредят интересите на конкурентното дружество „Деатрейд.БГ“ ЕООД, следва да се прецени с оглед изложените в искането твърдения за евентуално извършени нарушения по чл. 35, ал. 2, чл.35, ал. 3 и чл.29 от ЗЗК, както и установените в хода на проучването релевантни факти.

По отношение на “Деа Трейд Директ ” ЕООД:

Преди да се пристъпи към подробен анализ на процесното поведение на ответника, е необходимо да се направи следното уточнение.

В искането най-общо се твърди, че са налице действия от страна на “Деа Трейд Директ” ЕООД, които представляват злоупотреба с интелектуална собственост. Те се изразяват в няколко насоки: На първо място ответното дружество, чрез своя управител Евгения Пироева, умишлено осъществява заблуждаваща онлайн кампания с цел привличане на клиенти, които биват объркани относно субекта, предоставящ конкретните услуги под домейна www.deatrade.bg. Според твърденията този домейн, ползван от ответното дружество в неговата стопанска дейност, включително и като разширение в неговия служебен имейл office@deatrade.bg, е идентичен с фирменото наименование на „Деатрейд.БГ“ ЕООД, на притежаваните от искателите национални търговски марки www.deatrade.bg под рег. № 170328 и “deaTrade.eu BG”с рег. № 170327, както и на домейна www.deatrade.eu , който по силата на лицензионен договор “Деатрейд.БГ” ЕООД ползва.

Така описаните действия, според твърденията, попадат в обхвата на определени фактически състави по глава Седма, а именно: имитация на фирма и търговска марка по чл. 35, ал. 2 от ЗЗК, както и имитация на домейн по чл. 35, ал. 3 от ЗЗК.

Разпоредбата на чл. 35 от ЗЗК забранява недобросъвестното поведение на стопанските субекти под формата на имитация в нейните три варианта, съответно регламентирани в алинеи 1 - 3 на цитираната разпоредба: имитация на външен вид на продукт или услуга по ал. 1 (осъществявана чрез предлагане на стоки или услуги с външен вид, опаковка, маркировка и др. белези, които могат да доведат до заблуждение относно произход, производител, продавач и други съществени характеристики на стоката или услугата), имитация на фирма, марка или географско означение по ал. 2 (осъществявана чрез недобросъвестно използване на фирма/марка, сходни или близки на тези на конкурентно предприятие) и по ал. 3 имитация на домейн/външен вид на интернет страница (осъществявана чрез недобросъвестно използване на домейн/външен вид на интернет страница, сходни или близки до тези на други лица).

При всички хипотези на имитация, регламентирани в нормата на чл. 35 от ЗЗК, е необходимо действията на предприятието да са реализирани по начин, който може да доведе до заблуждение и да е възможно да увреди интересите на конкурентни предприятия, като не се изисква реално настъпване на вредоносен резултат. Съставомерно е не само наличието на реална, но и дори само на потенциална заблуда относно търговеца и неговите продукти/услуги, която е провокирана от действия, съставляващи имитация по смисъла на чл. 35 от ЗЗК.

Въз основа на гореизложеното, административният орган ще разгледа поведението на "Деа Трейд Директ" ЕООД с оглед двете специални разпоредби на закона: чл. 35, ал. 2 и чл. 35, ал. 3 от ЗЗК

Процесен период:

Видно от установените в хода на проучването факти[17] , Евгения Пироева регистрира на 31.08.2022 г. домейна www.deatrade.bg , като същият е активен от 09.09.2022 г., само месец преди „Деа Трейд Директ" ЕООД, (чийто управител и собственик е Е. Пироева), да започне да осъществява реално стопанска дейност, а именно: 10.10.2022 г.

Изхождайки от становището на ответното дружество, което изрично отбелязва, че естеството на дейността му се изразява единствено в онлайн търговия чрез заявка и изпълнение на поръчки от клиенти чрез сайта www.deatrade.bg, Комисията приема за процесен периода от 10.10.2022 г., от когато са налице данни за реално осъществяване на стопанска дейност от „Деа Трейд Директ" ЕООД до настоящия момент.

По чл. 35, ал. 2 от ЗЗК:

Съгласно твърденията, "Деа Трейд Директ" ЕООД се възползва неправомерно от фирменото наименование на „Деатрейд.БГ" ЕООД, като имитира и неговите търговски марки посредством използването на домейна www.deatrade.bg .

В чл. 35, ал. 2 от ЗЗК е въведена забраната за използването на фирма, марка или географско означение, идентични или близки до тези на други лица, по начин, който може да доведе до увреждане интересите на конкурентите. Фактическият състав изисква да са налице кумулативните предпоставки от гледна точка на изпълнителното деяние и на: 1)използване на фирма, марка или географско означение, идентични или близки до тези на други лица и 2) използването да става по начин, който може да доведе до увреждане интересите на конкурентите и/или на потребителите.

Идентичността или сходството следва да може да се установи без помощта на специални знания или умения, доколкото потенциалните потребители са неограничен кръг и от тях не може да се очаква да разполагат със специални знания и умения[18].

Необходимо условие, за да е налице увреждане на интересите на конкурент по смисъла на която и да е от хипотезите на чл. 35 от ЗЗК включително и по чл. 35, ал. 2, е конкурентът да се ползва с утвърдено и

17 т.9 на установените факти

18 (В този смисъл Решение на КЗК № 1590/2010, потвърдено от ВАС с решение № 7523/2011 г., Решение на КЗК № 866/2012 г., потвърдено от ВАС с решение № 4264/2013 г., Решение на КЗК № 1343/2012, потвърдено с Решение на ВАС № 3218/2013 г., решение № 1373/2013 г. на КЗК, потвърдено с решение № 13353/2013 г. по адм. д. № 15658/2013 г. на ВАС, 3 чл. с-в, Решение № 1059/04.09.2013 г. на КЗК по преписка № 206/213 г., потвърдено с Решение № 3767/2015 г. на 3 чл. с-в на ВАС, Решение № 8124/2015 г. на 5 чл. с-в на ВАС и определение № 648/18.01.2017 г. на 7 чл. с-в на ВАС и др.).

наложено име на съответно стоката/услугата обект на имитация да се ползва с определена известност на съответния пазар. Това е така, тъй като при този вид нарушение се цели да се извлече полза (включително печалба) по неконкурентен начин от утвърден и наложил се на пазара продукт, при което се засягат интересите на конкурент, който се ползва с наложено име на съответния пазар.

При преценката относно наложеност и известност на пазара на едно дружество и предлаганите от него стоки/услуги/ следва да се изхожда с оглед поведението и възприятията на потребителите.

Деянието по чл. 35, ал. 2 не изисква установяването на реално настъпила заблуда, достатъчно е да е създадена потенциална опасност от увреждане интересите на конкурент. Целта на забраната е да попречи на т.нар. *„паразитизъм“* - привличане на клиенти чрез неправомерно използване на чуждо търговско име и прилежащата му репутация. Експлоатирайки тази известност, недобросъвестният конкурент извлича или е в състояние да извлече неправомерни стопански ползи[19].

Във връзка с гореизложеното е необходимо да се обърне внимание на следното:

Съгласно установените факти по преписката[20], словосъчетанието Деа Трейд се използва за първи път на 17.02.2010 г., при регистрацията в Търговския регистър на дружество „Деа Трейд“ ООД, чийто предмет на дейност също е търговия с инструменти, материали и консумативи за промишлеността, и в което дружество ответното физическо лице за продължителен период от време е било съдружник и управител. Посоченото дружество не е страна по настоящата преписка и от м. октомври, 2022г. реално прехвърля дейността си, пренасочвайки клиентите си към „Дей Трейд Директ“ ЕООД[21]. Въпреки това, периодът от м. февруари 2010 г. до м. октомври, 2022г. (когато е регистрирано „Деатрейд.БГ“ ЕООД) е достатъчно дълъг, за да се приеме, че именно „Деа Трейд“ ООД е успяло да утвърди наименованието Деа Трейд, като то се е превърнало в отличително и разпознаваемо сред потребителите на този вид стоки и услуги. Поради това сходството в търговските наименования на двете дружества, произтичащо от посоченото наименование не следва да се приема за случайно. По-вероятно е целенасоченото му използване от искателя „Деатрейд.БГ“ ЕООД с цел дейността му да бъде асоциирана с дейността, репутацията и наложеното име на пазара на „Деа Трейд“ ООД.

В тази връзка трябва да се отбележи, че т.нар. подобни съвпадения в наименованията на дружества, които се явяват конкуренти на един и същи пазар, обикновено са следствие от често срещана практика, изразяваща се в това бивши и/или настоящи съдружници, управители, представители или служители да създават нови дружества със сходни или близки по звучене наименования като тези на предприятията, в които са работили/работят, знаейки, че по този начин могат да извлекат ползи от реномето и наложеното име на вече утвърден лидер

19 (Решение на ВАС № 4406/17.05.2005 г. решение на КЗК № 1106/2008 г., потвърдено с решение 15510/2009 г. на ВАС-5 чл. с-в, решение № 125/2011 г., потвърдено с решение на ВАС, 5 членка № 3516/21.03.2012 г Решение № 1059/2013 г. на КЗК, потвърдено с решение № 3769/2015 г. на ВАС, IV отделение и решение № 8124/2015 г. по адм. д. 6280/2015 г. на ВАС, 5 чл. с-в, решение № 1373/2013 г. на КЗК, потвърдено с решение № 13353/2013 г. по адм. д. № 15658/2013 г. на ВАС, 3 чл. с-в, решение № 679/2013 г. на КЗК, потвърдено с решение № 1703/2014 г. на ВАС, 3 чл. с-в, решение № 591/15.07.2015 г. на КЗК по преписка № 1244/2014 г., потвърдено с Решение № 1580/06.02.2019 на ВАС, 3 чл. с-в и Решение № 4034/21.10.2019 на ВАС, 5 чл. с-в, Решение № 819/15.10.2019 г. на КЗК по преписка № 158/2015 г., потвърдено с Решение № 9134/2016 г. на ВАС 3 чл. с-в и Решение № 12723/2016 г. на ВАС, 5 чл. с-в, Решение № 310/30.04.2020 г. на КЗК по преписка № 863/2019 г., потвърдено с Решение № 1118/2020 г. на АССО и Решение № 5253/23.04.2021 г. на ВАС, 3 чл. с-в и др.).

20 т.10 от установените факти

21 т.10 и т.17 на установените факти

на пазара. Такъв е и настоящият случай, като съгласно установеното по преписката[22] от м. май, 2018 г. Велислав Петков е съдружник в „Деа Трейд“ ООД, като към настоящия момент е и негов управител. Същевременно през 2024 г. В. Петков регистрира и притежава (съвместно с „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД) търговска марка deaTRADE.EU БГ, която бива предоставена за ползване още същата година по силата на (…..)*[23]на „Деатрейд.БГ“ ЕООД. Очевидно е, че тези действия са основани на желанието на В. Петков да предостави конкурентно предимство на „Деатрейд.БГ“ ЕООД спрямо останалите участници на пазара, използвайки наименованието Деа Трейд, което е вече добре познато и утвърдено именно от дружеството, чийто управител е той.

Комисията приема, че претенциите на „Деатрейд.БГ“ ЕООД за неправомерно използване на търговска фирма от страна на „Деа Трейд Директ“ ЕООД следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По отношение на твърденията за имитация на марки е необходимо да се обърне внимание на следното:

Според възприетата дефиниция в чл. 9 от специалния Закон за марките и географските означения (ЗМГО): марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията. Такива знаци могат да бъдат например: думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, цветове, звуци или всякакви комбинации от такива знаци.

Марката е основен индивидуализиращ белег на едно търговско дружество, неговите стоки, услуги и въобще на осъществяваната от него търговска дейност, които го отличават от останалите търговски субекти.

При казуси, касаещи твърдения за неправомерно ползване на регистрирани търговски марка по смисъла на чл. 35, ал. 2 от ЗЗК, какъвто е настоящият случай и доколкото се отнася до право на интелектуална собственост, се засяга както материя, регулирана от ЗМГО, така и от ЗЗК. Двата специални закона предоставят различна по характер и цел защита на носителите на права върху търговски марка. Правата на притежателя на търговска марка и защитата на тези права са регламентирани в чл. 13 от ЗМГО. В настоящото производство пред КЗК подлежи на установяване едно фактическо състояние дали е налице нелоялно използване на чужд знак/регистрирана търговска марка по начин, който може да доведе до заблуда потребителите и създава възможност или реално увреждa интересите на конкурентите, което съставлява нарушение на принципа за лоялност в конкурентните отношения между участниците на един и същи релевантен пазар, което е изцяло в компетентността на КЗК и следва да се извърши в контекста на разпоредбите на конкурентното право, а не на тези, уреждащи правоотношения, във връзка с правото на интелектуална собственост.

За да бъде установено нарушение на чл. 35, ал. 2 от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) – имитация на търговска марка, фирма или географско означение – марката задължително трябва да има трайна наложеност на съответния пазар преди момента на извършване на твърдяното нарушение. Целта е да се защити репутацията на търговеца и да се предотврати увреждането на неговите интереси чрез въвеждане в заблуждение на потребителите.

22 т.11 на установените факти

23 т.6 на установените факти

Поради тази причина, само по себе си формалното притежание (регистрация) на марка и правото на ползването ѝ не е достатъчно, за да се обоснове нелоялна конкуренция по ЗЗК. Докато по Закона за марките и географските означения (ЗМГО) регистрацията дава абсолютни права, то по ЗЗК се изследват реалните пазарни отношения.

В настоящия случай по преписката безспорно се установи, че от м. октомври, 2022 г. „Деа Трейд Директ“ ЕООД използва за нуждите на своята дейност домейн www.deatrade.bg, предоставен му от Е. Пироева, управител на дружеството, която е регистрирала домейна на 31.08.2022 г. Този домейн се използва и в служебния имейл на дружеството office@deatrade.bg , който имейл преди това е ползван от „Деа Трейд“ ООД, видно от т. 17 на установените факти.

Посоченият домейн е идентичен изцяло с регистрираната на 18.09.2024 г. от „Деатрейд.БГ“ търговска словна марка www.deatrade.bg ЕООД, т.е. посочената марка е регистрирана 2 (две) години по-късно след регистрацията на идентичния домейн на Пироева.

Две години по-късно е регистрирана и комбинираната търговска марка deaTrade.EU.БГ, пак на същата дата 18.09.2024 г., която по силата на (….)* е предоставена за ползване на „Деатрейд.БГ“ ЕООД от „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и Велислав Петков.

С оглед на изложеното, Комисията счита, че не е налице наложеност на пазара на търговските марки на искателите. Налице е преждеползване от страна на ответното дружество на наименованието www.deatrade.bg под формата на сайт в интернет, където дружеството оперира и извършва търговска дейност. Ползването е правомерно, доколкото собственикът и регистрантът на домейна Е. Пироева го е предоставила на дружеството, чийто управител е и към настоящия момент.

Във връзка с твърденията в искането за използване на процесното наименование от ответното дружество чрез интернет реклама и резултати при търсене (чрез въвеждане на ключова дума) – към искането и в хода на проучването не са предоставени надлежни доказателства за това. С оглед забраната за имитация и установените факти, Комисията счита посочените претенции за неоснователни.

В обобщение на гореизложеното, Комисията приема, че не е налице извършено нарушение по чл. 35, ал. 2 от ЗЗК от страна на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, доколкото претенциите на „Деатрейд.БГ“ ЕООД за имитация на фирма и марки са изцяло неоснователни, поради липса на увреждане на интересите му като конкурент по неправомерен начин.

На първо място това е така, защото е налице преждеползване на наименованието, съдържащо словосъчетанието Деа Трейд от страна на дружество, опериращо на пазара повече от десет години по-рано преди началото на дейността на дружеството-искател. Следователно „Деатрейд.БГ“ ЕООД не може и не следва да претендира за наложеност и разпознаваемост на името си на пазара, доколкото то е с висока степен на сходство с това на „Деа Трейд“ ЕООД .

На следващо място „Деа Трейд Директ“ ЕООД ползва правомерно домейна, предоставен му от неговия управител като физическо лице Евгения Пироева, който е регистриран като такъв две години по-рано преди регистрацията на търговската марка със същото наименование www.deadirect.bg от В. Петков и „Деатрейд. ЕУ“ ЕООД и предоставена от тях за ползване от „Деатрейд.БГ“ ЕООД.

По чл. 35, ал. 3 от ЗЗК:

В чл. 35, ал. 3 от ЗЗК е предвидена забрана за използване на домейн или външен вид на интернет страница, идентични или близки до тези на други лица, по начин, който може да доведе до заблуждение и/или да увреди интересите на конкурентите. Настъпването на реална вреда за конкурентните отношения не е определящо за съставомерността на деянието. Достатъчно е наличие на реална или потенциална опасност от неблагоприятно засягане на конкурента/конкуренти.

В искането се твърди, че ответното дружество използва домейн www.deatrade.bg, който е сходен във висока степен с домейна www.deatrade.eu, ползван от Деатрейд.БГ“ ЕООД. В допълнение се посочва още, че външният вид и съдържанието на уебсайта www.deatrade.bg са близки до тези на www.deatrade.eu, като буквално цели страници са изцяло заимствани и копирани като текст: взети са най-важните ключови думи, фрази, слогани, наименования и бутони от него.

Видно от текста на посочената правна норма, фактическият състав може да се осъществи по два основни начина – чрез използването на сходен домейн или чрез използване на сходен външен вид на интернет страница, като идентичността или сходството се преценява без нуждата от специализирани знания и умения. Това обуславя, предвид и изложените твърдения в искането, поведението на „Деа Трейд Директ“ ЕООД да се обсъди както по отношение на използваният от него домейн, така и по отношение използваният външен вид на интернет страница.

По отношение твърденията за недобросъвестно използване на домейн, идентичен или близък до този на друго лице, се установи следното.

Домейнът deatrade.eu е регистриран и поддържан от м. януари, 2016 г. от „Деа Трейд“ ООД, като в периода 2016 г. - 2019 г. е използван за целите на дейността на дружеството (т. 14 от установените факти). Домейнът фигурира и на (…..)* (т. 5 на установените факти).

От друга страна, домейнът deatrade.bg е регистриран от Евгения Пироева на 31.08.2022 г., като същият се използва от ответното дружество „Деа Трейд Директ“ ЕООД, от момента на стартиране на неговата стопанска дейност - 10.10.2022 г. (т. 7 и т. 9 от установените факти).

На 16.05.2024 г. Велислав Петков, който към онзи, а и към настоящия момент, е управител на „Деа Трейд“ ООД, регистрира домейн deatrade.eu в (…..)* (т. 5 на установените факти).

От гореизложеното от значение за настоящото производство е фактът, че към момента на започване на дейността си и респективно използване на домейна deatrade.bg под формата на уебсайт, чрез който оперира ответното дружество -10.10.2022 г., deatrade.eu вече съществува в онлайн пространството, но този домейн е регистриран и се използва от „Деа Трейд“ ООД, дружество, което не е страна по настоящия спор. Несъмнено е желанието на управителя на това дружество Велислав Петков да се възползва от разпознаваемостта на посочения домейн, като го регистрира (…..)*. Всичко това сочи стремеж от страна на В. Петков да извлече права върху домейн, който вече е наложен на пазара, като тези

права да валидират последващите му действия по предоставяне ползването му (…..)* (т. 6 на установените факти).

На база на изложеното, Комисията приема, че претенциите в искането относно имитация на наименованието на домейна www.deatrade.eu следва да бъдат отхвърлени като неоснователни. Аргументите за това са, че не е налице нито регистрация, нито преждеползване на процесния домейн от страна на "Деатрейд.БГ" ЕООД, което да обуслови извод за неговата разпознаваемост на българския пазар от страна на потребители - клиенти на този вид услуги. В действителност този домейн е регистриран и използван активно от 2016 г. от „Деа Трейд" ООД, като действията на В. Петков по последващата му регистрация (…..)* и прехвърляне на ползването му на „Деатрейд.БГ" ЕООД, сочат преднамереност и стремеж към възползване от вече наложеното име на този домейн на българския пазар.

По отношение на твърденията за имитация на външния вид на интернет страницата www.deatrade.eu е важно да се отбележи, че видно от изображенията към т.18 на установените факти не се откриват каквито и да било сходства нито в дизайна, нито в интерфейса и съдържанието на двата сайта www.deatrade.bg и www.deatrade.eu .

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че не е извършено нарушение по чл. 35, ал. 3 от ЗЗК от страна на „Деа Трейд Директ" ЕООД.

В заключение на направените по-горе изводи, административният орган обръща внимание на това, че поведението на страните в настоящия случай е обусловено от наличието на предхождащи търговскоправни спорове между тях[24]. В основата на тези спорове стоят интересите на отделни лица, които в различни периоди от време са били част от дейността на дружество, наложило своето име на пазара - „Деа Трейд" ООД. Действията от страна на тези лица - Велислав Петков и Евгения Пироева да използват наименованието deatrade под различна форма – лого, марка домейн и др., в дейността на последващо регистрирани дружества, несъмнено сочат, вътрешнокорпоративни, частноправни спорове, които е следвало да се разрешат между съответните лица преди, по време или след извършените промени, съответно регистрации на дружества, марки и домейни (всички със сходни наименования). С оглед предявените в искането твърдения и установените по преписката факти, не са налице основания за установяване на нарушения на ЗЗК, представляващи нелоялна конкуренция. Основната функция на КЗК е да защитава обществения интерес и свободната пазарна конкуренция, а не да разрешава конфликти между бивши съдружници и спорове за индустриална собственост, като последните са от компетентността на Патентно ведомство на РБ.

По чл.29 от ЗЗК

Нормата на чл. 29 от ЗЗК има самостоятелно приложение и не е обвързана със задължителното наличие на обстоятелства по някой от следващите текстове на закона. Изричното обособяване на най-характерните и най-често срещани форми на нелоялна конкуренция в чл. 30-37 от ЗЗК не е лимитативно и не изключва възможността с други действия или бездействия, осъществени в противоречие с добросъвестната търговска практика, да се увредят или да се

24 Виж т.15 и т.16 на установените факти

поставят в опасност от увреждане интересите на конкурентите, т. е. да бъдат изпълнени визираните в чл. 29 предпоставки.

Така предвиждането на специални състави не изключва самостоятелното приложение на чл. 29 от ЗЗК, а само го ограничава върху случаите, когато нарушението не може да се квалифицира по чл. 30-37 от ЗЗК.

С настоящото искане не се отправят твърдения за действия на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, различни от вече обсъдените по специалните състави на ЗЗК. По отношение на общата забрана, предвид установените факти, Комисията приема, че процесното поведение на ответната страна не противоречи на добросъвестната търговска практика по смисъла на ЗЗК и не са налице основания за ангажиране на административнонаказателна отговорност.

Въз основа на изложеното КЗК приема, че „Деа Трейд Директ“ ЕООД не е извършило нарушение по чл.29 от ЗЗК.

По отношение на Евгения Пироева:

По чл. 2, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 35, ал. 2, чл. 35 ал. 3 и чл. 29 ЗЗК:

С искането се излагат твърдения за съдействие на физическото лице Евгения Пироева за извършване на нарушения по чл. 35, ал. 2, чл. 35, ал. 3 и чл. 29 от ЗЗК от страна на „Деа Трейд Директ“ ЕООД.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЗК въвежда отговорност за физическите лица в две хипотези - когато самите те извършват нарушение на ЗЗК и когато съдействат на другиго за извършване на нарушение. В този смисъл следва да се прецени дали лицето самостоятелно е извършило нарушение на разпоредбите на ЗЗК или е съдействало за осъществяване на нелоялна конкуренция от страна на ответното дружество.

За да може да бъде ангажирана отговорността на физическото лице по смисъла на първата хипотеза, е необходимо да бъде доказано, че то извършва такава дейност, резултатите от която са предназначени за размяна на пазара. В хода на производство се установи, че Евгения Пироева не е осъществявала самостоятелна стопанска дейност, следователно не може да бъде ангажирана нейната отговорност по първата хипотеза.

На следващо място, необходимо изискване за реализиране на отговорността на физическите лица в условията на съдействие по смисъла на хипотезата на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЗК, е да бъде установено нарушение по Глава седма от ЗЗК, което да е извършено от конкурентното предприятие, на което същите да са съдействали.

В настоящото проучване не бяха установени нарушения на ЗЗК от страна на ответното предприятие „Деа Трейд Директ“ ЕООД по чл. 35, ал. 2, чл. 35, ал. 3 и чл. 29 от ЗЗК. При това положение е невъзможно физическото лице Евгения Пироева да е съдействало за осъществяване на нелоялна конкуренция, поради което и не може да бъде ангажирана неговата отговорност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЗК.

Предвид изложеното, КЗК приема, че лицето Евгения Пироева не е извършило нарушение по чл. 2, ал. 1, т. 4 ЗЗК, във връзка с чл. 35, ал. 2, чл.35 ал. 3 и чл. 29 от ЗЗК.

Относно исканията за възлагане на разноски на страните:

В хода на производството по преписката процесуалните представители на страните отправят искане за възлагане на разноски.

В тази връзка следва да се вземе предвид разпоредбата на чл. 69, ал. 5 от ЗЗК, съгласно която в случаите, когато Комисията постанови решение, с което установява, че не е извършено нарушение, възлага направените разноски на лицето, по чието искане е образувано производството, ако са поискани от другата страна.

Въз основа на така изложеното и предвид това, че с настоящото решение КЗК не установява извършено нарушение от страна на „Деа Трейд Директ“ ЕООД и Евгения Пироева, искането на „Деатрейд.БГ“ ЕООД, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД и Велислав Петков за възлагане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на искането за възлагане на разноски от ответните страни:

Искането на процесуалния представител на „Деа Трейд Директ“ ЕООД и Евгения Пироева за възлагане на направени разноски в производството е общо в размер на 1000 евро, по 500 евро за всеки един от ответниците, представляващи адвокатски хонорар, за който е представен договор за правна помощ и квитанции за заплатените суми.

С оглед на изложеното Комисията счита, че искането от ответните страни за възлагане на разноски следва да бъде уважено изцяло в размер на 1000 евро.

С оглед на изложеното и на основание чл. 98, ал. 1, т. 3 от ЗЗК и чл. 69, ал. 5 от ЗЗК, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. УСТАНОВЯВА, ЧЕ НЕ Е ИЗВЪРШЕНО НАРУШЕНИЕ по чл. 35, ал. 2, по чл. 35, ал. 3 и по чл. 29 от ЗЗК от страна на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, ЕИК: 207113611, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, район Приморски, ул. „Проф. Фриц Цвики“ № 4, ет. 2, ап. 5.

2. УСТАНОВЯВА, ЧЕ НЕ Е ИЗВЪРШЕНО НАРУШЕНИЕ по чл. 2, ал. 1, т. 4 ЗЗК, във връзка с чл. 35, ал. 2, чл. 35, ал. 3 и чл. 29 от ЗЗК от страна на Евгения (…..)* Пироева , ЕГН: (…..)*, с постоянен адрес: (……)*.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Деатрейд.БГ“ ЕООД, ЕИК:207130571, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД , ЕИК: 207445453 и Велислав Петков за възлагане на направените в хода на производството разноски.

4. ВЪЗЛАГА НА Деатрейд.БГ“ ЕООД, ЕИК:207130571, „Деатрейд.ЕУ“ ЕООД, ЕИК: 207445453 и Велислав Петков, ЕГН: (…..)*,, да заплатят солидарно на „Деа Трейд Директ“ ЕООД, ЕИК: 207113611 и Евгения (…..)* Пироева, ЕГН: (…..)*,,, разноски в размер на 1000 (хиляда) евро.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София област в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

……..

Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

……..

Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

……

Валерия Герова

……..……

Димитър Данаилов

……..

Емилия Колева

…….

Жельо Бойчев

……..……

Мирослава Христова